



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP

Vragen ex art. 47 RvO inzake gedwongen
verhuizing van de philharmonie uit het theater

BEHANDELD DOOR

PSLM (Paul) Lambrechts

DATUM

1 november 2019

Verzonden: 1-11-2019

TELEFOONNUMMER

043 350 5437

BIJLAGEN

--

ONZE REFERENTIE

2019-31218

E-MAILADRES

Paul.Lambrechts@maastricht.nl

FAXNUMMER

043 - 350 4368

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Via de Limburger hebben we vernomen dat de Provincie niet gecharmeerd is van de gedwongen verhuizing van het Philharmonisch orkest uit het theater, een besluit van het college van Maastricht.

Destijds kwam het besluit van de gedeputeerde van de Provincie Limburg over het niet meer willen investeren in de historische Limburgse boekencollectie Bibliotheca Limburgens is, als slag bij heldere hemel. Nu schijnt de Provincie te worden overvallen door het gedwongen vertrek van de Philharmonie uit het theater. We begrijpen niet dat er zo weinig afstemming is tussen gemeente en provincie. De Provincie Limburg draagt 1,75 miljoen bij aan subsidie, de Provincie Brabant 1,5 miljoen en het Rijk 7 miljoen. Heeft u met deze overheden afgestemd of zij akkoord gaan met de verhuizing uit het theater? Indien nee, waarom worden zulk soort majeure besluiten niet met de provincie vooraf doorgesproken?

Antwoord 1:

In tegenstelling tot de berichtgeving in de krant heeft het college geen besluit genomen over de verhuizing van de philharmonie zuidnederland uit het theater. Er is geen sprake van een gedwongen verhuizing uit het theater, wel van een zoektocht naar een goede repetitieruimte, die de bespeling van het grote podium van het Theater aan het Vrijthof niet langer structureel belemmert en die het orkest definitief in Maastricht kan verankeren.

Daarom verkennen wij samen met philharmonie zuidnederland hoe de repetitievoorziening voor het orkest geoptimaliseerd en eventueel verplaatst kan worden. Door die optimalisering kan het orkest het jaar rond in de eigen voorziening, in plaats van op het toneel van de Papyruszaal repeteren. Dit is te vergelijken met de facilitering van het andere huisgezelschap, Opera Zuid: dat repeteert in de kerk van Malpertuis, maar heeft de Papyruszaal van het theater als thuisbasis voor de uitvoeringen.

Op die wijze krijgt ook het Theater aan het Vrijthof meer bewegingsvrijheid, omdat hiermee 150 dagdelen op het grote podium vrijgespeeld worden. De uitvoeringen van het orkest in Maastricht blijven onverminderd plaatsvinden op dit grote podium. Daarom is in 2018 ook de akoestiek van de Papyruszaal aangepast aan de noden van het orkest. Hiermee voeren we de ambitie uit het coalitieakkoord uit: het theater aan het Vrijthof blijft thuisbasis voor het orkest.



DATUM
1 november 2019

In de begroting stond een reservering die gelabeld was aan de Don Boscokerk. Dat is achterhaald, omdat pas na het opstellen van de begroting gemeente en orkest samen tot de conclusie zijn gekomen dat deze kerk niet geschikt is als nieuwe repetitieruimte: deze voldoet niet aan het programma van eisen van philharmonie zuidnederland.

De provincie Limburg is geïnformeerd over de verkenning naar een nieuwe repetitieruimte voor het orkest in Maastricht.

Vraag 2:

Wat is de positie/bevoegdheid van de Provincie in het dossier Philharmonie en de huisvesting vergeleken met de positie/bevoegdheid van de gemeente? Is de Philharmonie het eens met dit besluit?

Antwoord 2:

De provincie is een belangrijke partner voor de hele cultuur in Maastricht en dus ook voor philharmonie zuidnederland. We hebben geregeld overleg met de provincie Limburg over cultuur en ook over philharmonie zuidnederland.

Inzake het door u genoemde besluit: zie antwoord op vraag 1: er is geen besluit over een gedwongen verhuizing van het orkest. Provincie en gemeente delen het standpunt dat philharmonie zuidnederland huisgezelschap van het Theater aan het Vrijthof moet blijven.

Vraag 3:

Welke voorwaarden staan in de overeenkomst omtrent de Philharmonie, en druidt de verhuizing in tegen die overeenkomst?

Antwoord 3:

De Gemeente heeft geen overeenkomst met philharmonie zuidnederland, maar beschikt een structurele subsidie conform de cultuurplansystematiek. Daarnaast hebben orkest en theater een huurovereenkomst voor de huur van de repetitieruimte, de kantoren en de dagdelen voor het orkest op het podium van de Papyruszaal.

Vraag 4:

Wanneer heeft de gedeputeerde kennis genomen van dit besluit en waarom zo laat?

Antwoord 4:

Zie antwoord op vraag 1: er is geen besluit genomen. De gedeputeerde heeft bijgevolg ook geen kennis kunnen nemen van een dergelijk besluit.

Vraag 5:

Op welke gronden zou de gemeente haar besluit rondom de verhuizing terug moeten teruggedraaien?

Antwoord 5:

Zie antwoord op vraag 1: er is geen besluit genomen.

Vraag 6:

Stel de Provincies stellen eisen aan de huisvesting en zetten de subsidie in de ijskast, zal de gemeente haar besluit moeten heroverwegen? Wie bepaalt of er wel of het gedwongen vertrek door gaat?

Antwoord 6:



DATUM
1 november 2019

Zie antwoord op vraag 1: er is wat dit betreft geen besluit genomen.

Vraag 7:

Wat vindt het Philharmonie van het gedwongen vertrek uit het theater?

Antwoord 7:

Zie antwoord op vraag 1. Philharmonie zuidnederland is in overleg met ons over een goed alternatief voor de huidige repetitievoorziening. Het programma van eisen opgesteld door de philharmonie zuidnederland zelf is leidend in de verkenning naar een alternatieve repetitievoorziening. Dat alternatief is nog niet gevonden.

Vraag 8:

Zou het kunnen zijn dat provincie Brabant na dit besluit de Philharmonie in Brabant gaat huisvesten?

Antwoord 8:

Philharmonie zuidnederland heeft reeds twee thuisbases: Maastricht en Eindhoven.

Vraag 9:

Heeft de gemeente al een nieuwe locatie om de Philharmonie te huisvesten en heeft ze ook de financiën op orde om die nieuwe huisvesting te bekostigen? Ook nu Maastricht er minder rooskleurig bijstaat?

Antwoord 9:

Zie antwoord op vraag 7. Pas als een van de onderzochte locaties passend is bevonden, kan een reële kostenberekening gemaakt worden.

Vraag 10:

Uit het krantenartikel blijkt dat de aangehaalde tekst in de begroting achterhaald is. Is dat voor meer passages in de begroting aan de orde? Beschikt de Raad wel over een begroting die qua tekst en geld klopt en kunt u uitleggen waarom de Raad op deze manier erachter moet komen waarom de begroting niet actueel is.

Antwoord 10:

Tussen het opstellen van de begroting en de behandeling van de begroting in de raad staat de beleidsontwikkeling niet stil. Zo is, na de het opstellen van de begroting, samen met het orkest de conclusie getrokken dat de beoogde locatie niet geschikt is. Er wordt nu in overleg met het orkest naar andere locaties gekeken. Wij zullen de raad informeren van zodra er een geschikte en beschikbare locatie is gevonden.

Vraag 11:

Hoe ziet het college de afbouw naar het op eigen benen staan van Philharmonie en welke termijn geldt hiervoor? Is dat uw bedoeling?



DATUM
1 november 2019

Antwoord 11:

Het orkest staat als culturele onderneming reeds op eigen benen. De gemeente zoekt samen met het orkest naar een duurzame oplossing voor de repetitievoorziening, zodat het orkest nog vele jaren in Maastricht kan blijven repeteren en huisgezelschap kan blijven van het Theater aan het Vrijthof.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO