



BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 07-12-2020
No. 2020-33572
Portefeuillehouder Heijnen
Organisatieonderdeel VenL

Aan het college van B&W van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 3 december 2020

Betreft: Artikel 47 vragen Liberale Partij Maastricht m.b.t. Oostflank

Dank voor uw reactie op mijn ex. Art 47 RvO vragen d.d. 23 november 2020 inzake particuliere borden op de openbare wegen Ganzendries en Schutterijweg (uw referentie: Hub Janssen, 2020.3022)

Uw antwoorden hebben mij nog niet overtuigd.

INTRODUCTIE

Eerst een paar woorden over het grotere geheel, tegen de achtergrond waarvan de onrust over de bebording langs de Schutterijweg verklaarbaar is. Kunt u zich onderstaande publicaties uit de DDL herinneren?

Pad achter kerk Sint Pieter open

door **Annelies Hendriks**

MAASTRICHT – Makelaar Joris Dassen, sinds kort eigenaar van acht hectare grond op de Sint Pietersberg in Maastricht, heeft het wandelpad achter de kerk van Sint Pieter Boven, op de grens met het bos, dit weekeinde weer opengesteld voor wandelaars.

Dat deed hij na afloop van de bijeenkomst met tientallen bezorgde inwoners van Maastricht, die tot hun grote verbazing een deel van 'hun' berg in particuliere handen hebben zien verdwijnen. De vrees is groot dat deze flank van de berg straks niet meer toegankelijk is voor wandelaars, omdat Dassen er een zogenaamd niet-opengesteld landgoed van wil maken.

Tijdens de bijeenkomst zaterdag

zegde Dassen tevens toe dat hij zijn plan om de Schutterrijweg af te sluiten, intrekt. De Schutterrijweg blijft open, „maar er moet wel een oplossing worden gevonden voor de drugshandel die zich rond het rode bankje afspeelt. Daar rijden 's nachts ook geregeld auto's”, zei Dassen's rentmeester Frank Klement gisteren. „Officieel geldt er een verbod voor gemotoriseerd verkeer, maar daar wordt niet op gehandhaafd. Wellicht is fysieke afsluiting van het pad voor auto's een oplossing.”

Dat Dassen het pad achter de kerk al had afgesloten zonder enig overleg stuitte ook op veel weerstand. Na afloop van de bijeenkomst met bewoners is er nog „intensief overleg” geweest, aldus Klement, tussen Joris Dassen en vertegenwoor-

digers van het Buurtplatform. Dat resulteerde erin dat Dassen besloot het pad met onmiddellijke ingang weer open te stellen voor wandelaars. Dassen zelf verklaarde het pad „te goeder trouw” te hebben dichtgezet, „maar de wens van mijn burens wil ik respecteren”.

„Met deze tweede toezegging die direct leidt tot een hernieuwde openstelling hoopt Joris dat de omwonenden er vertrouwen in krijgen dat hij het beste met de Sint Pietersberg voor heeft”, aldus zijn rentmeester. „De bewoners en in het bijzonder het Buurtplatform hebben belangrijke resultaten bereikt.”



Zie voor de plannen: www.natuurlandgoedsintpieter.nl.

In diezelfde tijd plaatste de DDL ook een ingezonden brief van een zekere Herman Heemskerk. In krachtige bewoordingen waarschuwde hij voor de afsluiting van openbaar toegankelijke paden en wegen. Een klein citaat: “Na de beloftes van openbaar wandelgebied tijdens en na de inrichting van de Pietersplas is nu alles verboden toegang. Dat Dassen dit ook op de berg zal proberen weet ik zeer zeker.”



Met deze publicaties in het achterhoofd valt goed te begrijpen waarom de nieuwe bebording aan de Schutterrijweg en de Ganzendries zo veel weerstand oproept. De ontwikkelingen op de berg passen

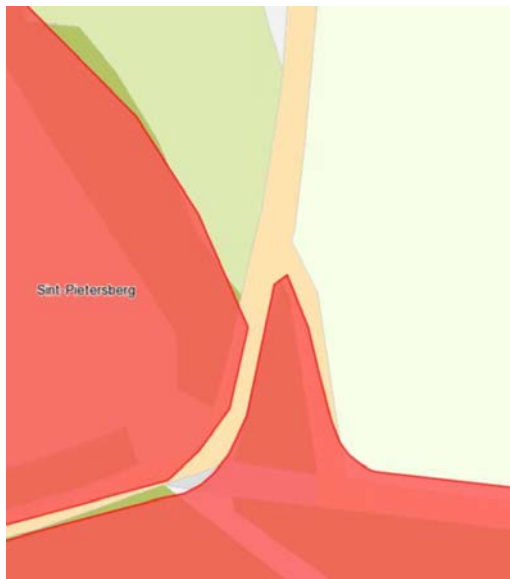
immers precies in het door de briefschrijver geschetste patroon: een aanvankelijke vriendelijkheid, gevolgd door de komst van hoge hagen, toegangspoorten en camerabewaking die tenslotte lijkt uit te monden in beperkende bepalingen aangaande het gebruik van een openbare weg.

AD. VRAAG 2

In uw antwoord geeft u aan dat de genoemde openbare wegen deels in particulier, en deels in gemeentelijk eigendom zijn. En “in het verlengde van de weg aldaar” [waar mag dat zijn??] loopt een perceelsgrens. Doordat dit antwoord zowel op de Ganzendries als op de Schutterijweg kan slaan, blijft alles mistig. Daarom zet ik in het onderstaande allereerst de kadastrale informatie per weg of per weggedeelte op een rij.

A. Het verlengde van de Schutterijweg, het weggedeelte langs de EPV, dat de Schutterijweg met de Ganzendries verbindt

Onderstaande kaart laat zien dat het verlengde van de Schutterijweg volledig in eigendom van Natuurmonumenten is.



B. De Schutterijweg zelf

De weg die vanaf de Recollectenweg langs het Kerkhof omhoog loopt tot in het tennispark van de EPV, staat afgebeeld op onderstaande kadastrale kaart uit 1937. Deze weg (destijds ‘Bergweg’ genoemd) droeg toen het kadastrale nummer 2662 en heeft thans het nummer 3764.

GEMEENTE *H. Pecken.*

Dienstjaar: 1936

Sectie 10. Blad 0

(Linn.w. 2, 1870, 2, 64, 126, 130, 174, 177.)

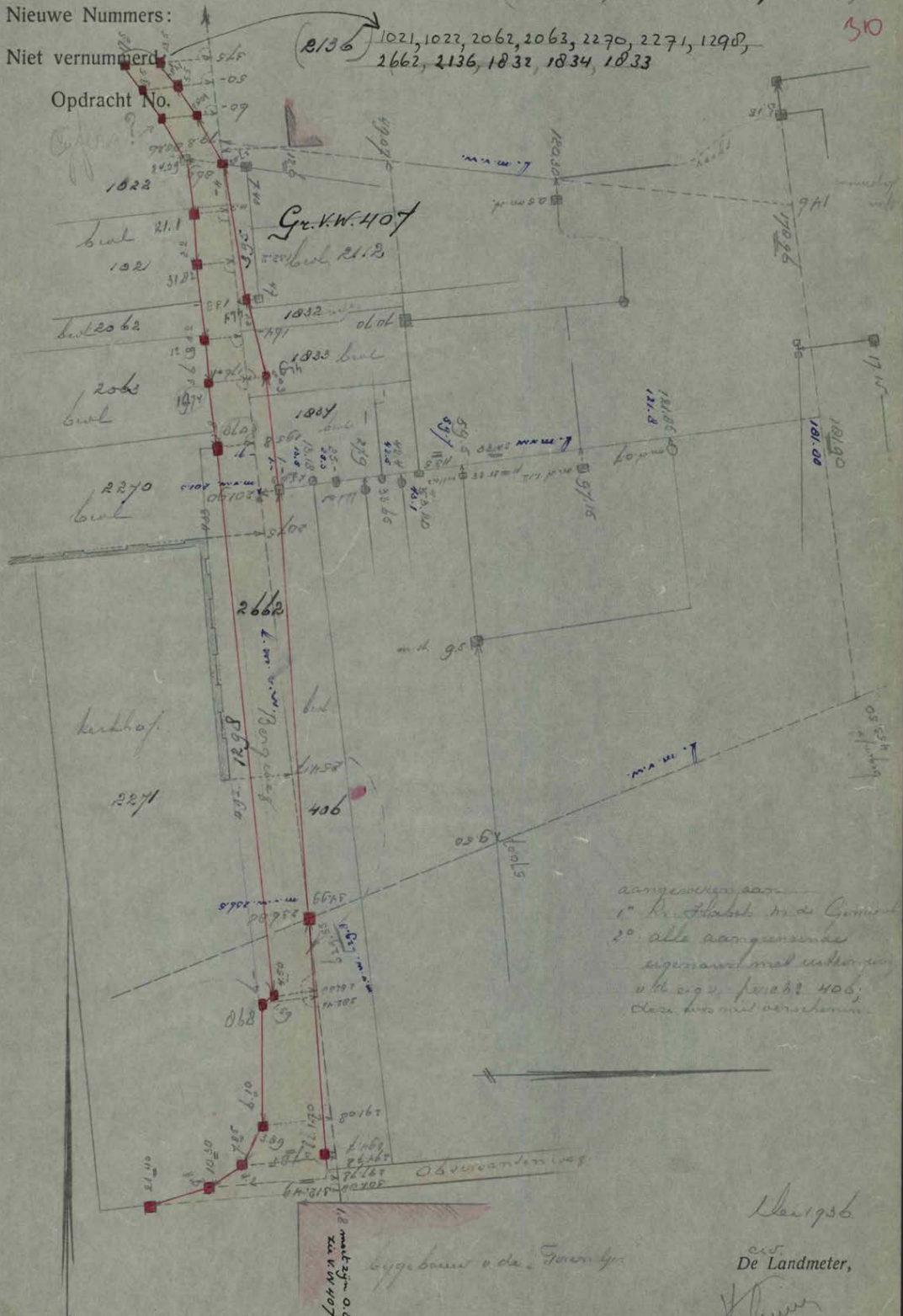
Nieuwe Nummers:

Niet vernummerd

(2136) 1021, 1022, 2062, 2063, 2270, 2271, 1290, 2662, 2136, 1832, 1834, 1833

30

Opricht No.



aangewezen aan
 1° de thabets v. de Gemeente
 2° alle aangrenzende
 eigenaars met uitdrukking
 v. de eig. percelen 406,
 deze twee met aerschemen.

1836
 De Landmeter,

Klein

Geprepareerd.
 Kadaster n°. 137.

Deze kaart mag dan oud en vaag zijn: ze maakt één ding duidelijk: voor de hele Schutterrijweg volstond 1 kadastraal nummer. De weg kent geen opsplitsing in delen met verschillende eigenaren.

Nu de actuele situatie:



De Schutterrijweg heeft een nieuw nummer gekregen (3764), maar nog steeds is geen sprake van een opsplitsing. Volgens de meest recente kadastrale gegevens is de gemeente volledig eigenaar van de Schutterrijweg:



BETREFT	
Sint Pieter B 3764	
UW REFERENTIE	
...	
GELEVERD OP	PRODUCTIEORDERNUMMER
30-11-2020 - 19:48	S11081968309
VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M	VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
30-11-2020 - 11:37	30-11-2020 - 11:37
BLAD	
2 van 2	

Naam gerechtigde [Gemeente Maastricht](#)

Adres Mosae Forum 10
6211 DW MAASTRICHT

Postadres Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Statutaire zetel MAASTRICHT

KvK-nummer [51488744](#) (Bron: Handelsregister)

Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het Handelsregister

C. Ganzendries

Deze openbare weg is niet opgesplitst in meerdere delen, draagt het kadastrale nummer 4538 en is geheel in eigendom van de gemeente. Zie onderstaande kadastrale informatie:



BETREFT	Sint Pieter B 4538
GELEVERD OP	25-11-2020 - 07:58
VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M	24-11-2020 - 14:59
BLAD	1 van 1
PRODUCTIEORDERNUMMER	S11081402813
VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M	24-11-2020 - 14:59

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Sint Pieter B 4538
	<small>Kadastrale objectidentificatie : 035450453870000</small>
Kadastrale grootte	1.054 m ²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	176219 - 315999
Omschrijving	Wegen
Ontstaan uit	Sint Pieter B 3182

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.
	Basisregistratie Kadaster
Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB.
	Landelijke Voorziening

RECHTEN

	1 Eigendom (recht van)
Afkomstig uit stuk	84 PTR00/2628 RMD
Naam gerechtigde	Gemeente Maastricht
Adres	Mosae Forum 10 6211 DW MAASTRICHT
Postadres	Postbus 1992 6201 BZ MAASTRICHT
Statutaire zetel	MAASTRICHT
KvK-nummer	51488744 (Bron: Handelsregister)

Mag ik aannemen dat u het met mij eens bent, dat

- de Schutterijweg een openbare weg en *volledig gemeentelijk eigendom* is?
- dat het verlengde van de Schutterijweg een openbare weg en *volledig eigendom van Natuurmonumenten* is?
- dat de Ganzendries een openbare weg en *volledig in eigendom van de gemeente* is?

AD. VRAAG 3

Omwille van de helderheid wordt in het onderstaande eerst aandacht besteed aan de borden “Opengesteld particulier eigendom” (zie onder A). Vervolgens komt de gebruiksbeperking van het verkeersbord aan de orde (zie onder B).

A. Bord opengesteld particulier eigendom.



U stelt dat deze borden op particuliere grond staan. Zelfs als de berm langs de openbare weg van de gemeente in bezit van een particulier zou zijn, dan nog doet dat hier niet ter zake. Deze borden hebben namelijk betrekking op de weg en geven aan dat de betreffende weg particulier eigendom en opengesteld is. Dat is dus nonsens.

Ten onrechte spreekt u in dit verband van “wegen die onderdeel uitmaken van routes die de Natuurschoonwet (NSW) landgoed status hebben.” De betreffende weg is immers geen onderdeel van het NSW-landgoed, heeft derhalve geen NSW-status en kan dan ook niet uit dien hoofde opengesteld worden.

Uw bewering “Wil zo’n weg de NSW-status hebben dan zijn de bordjes verplicht” is op zijn zachtst gezegd verwarrend. Het is niet zo, dat de status van een weg door plaatsing van bordjes veranderen kan. Bordje of geen bordje, de Schutterijweg krijgt geen de NSW-status, simpelweg omdat deze openbare weg geen onderdeel van het landgoed is. Daar zowel de Schutterijweg als de Ganzendries gedurende 30 achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk zijn geweest, dienen zij uit hoofde van de Wegenwet als openbare wegen beschouwd te worden.

Dit alles laat onverlet dat de eigenaar van een NSW-landgoed dit kan openstellen voor het publiek. In dat geval moet de openstelling voor het publiek duidelijk zijn aangegeven met borden, die bij de toegangswegen tot het landgoed zijn geplaatst.

Het Limburgs Kwaliteits Menu is stilliger en beantwoordt de vraag betreffende de openbare toegankelijkheid en recreatief medegebruik als volgt:

Vraag: Moet het nieuwe landgoed openbaar toegankelijk zijn? Ja, het aan te leggen landgoed moet via een passend ontsluitingspatroon, op het daarvoor bestemde padenstelsel openbaar toegankelijk zijn voor extensieve vormen van recreatief medegebruik. Bijvoorbeeld

wandelen. Ca. maximaal 10% van de oppervlakte mag uit een oogpunt van privacy en veiligheid worden afgesloten en aan de openbaarheid onttrokken.

(Bron: LKM, vraag en antwoord, pg. 3. Zie: <http://kwaliteitscommissielimburg.nl/wp-content/uploads/2016/04/Vraag-en-antwoord-site-versie-6-december-2011.pdf>)

Het bovenstaande leidt tot de volgende vraag:

Graag zou ik van u een nadere precisering ontvangen. Is hier sprake van openstelling uit hoofde van de NSW, uit hoofde van het LKM of uit hoofde van de SNL/Bosgroep Zuid-Nederland? Deze laatste organisatie maakt immers van hetzelfde schildje gebruik als de NSW. Raadpleeg daartoe:

<https://bosgroepen.nl/bosgroep-zuid-nederland/zuid-limburg/>

- Indien hier sprake is van openstelling op grond van de NSW, wilt u dan de voor de plaatsing van deze bordjes verantwoordelijke persoon sommeren deze terstond te (doen) verwijderen en te (doen) verplaatsen naar de ingang van het landgoed, waarvan de toegangspoort in het vervolg geopend dient te zijn?
- Indien hier sprake is van openstelling op grond van het LKM, wilt u dan nagaan of de zojuist geciteerde bepaling aangaande de omvang van de openstelling (max. 10% niet openbaar) nageleefd wordt? En ook dan zou de voor de plaatsing van deze bordjes verantwoordelijke persoon gesommeerd moeten worden de bordjes te verwijderen: van een weg, die reeds openbaar en gemeentelijk bezit is, kan immers niet beweerd worden dat hij “opengesteld particulier eigendom” zou zijn!
- Indien hier sprake is van openstelling uit hoofde van een subsidiëring door de SNL, c.q. de Bosgroep Zuid-Nederland wilt u dan nagaan welke voorwaarden aan deze subsidiëring verbonden zijn? Door de eigenaar van het landgoed is het verhaal in omloop gebracht dat hij 10.000 euro subsidie ontvangen heeft voor het ecologisch beheer van zijn terrein. Is aan zo’n substantieel bedrag (waarvoor de burgers belasting betaald hebben) geen enkele voorwaarde omtrent recreatief medegebruik verbonden?
En ook dan zou de voor de plaatsing van deze bordjes verantwoordelijke persoon gesommeerd moeten worden de bordjes te verwijderen: van een weg, die reeds openbaar en gemeentelijk bezit is, kan immers niet beweerd worden dat hij “opengesteld particulier eigendom” zou zijn!

B *Bord beperkte toegankelijkheid Natuurgebied.*

Zie hieronder bij vraag 4.

AD. VRAAG 4



U rechtvaardigt de toegankelijkheidsbeperkingen van de Schutterijweg en de Ganzendries met beroep op het Natura 2000-gebied, waarin deze wegen zich zouden bevinden.

Het spijt me zeer, maar deze bewering klopt niet, en wel om tweeërlei redenen.

A. Schutterijweg gedeeltelijk geëxclaveerd uit het Natura 2000-gebied;

Aan het slot van het aanwijzingsbesluit (bron: Programmadirectie Natura 2000 | PDN/2013-159 | 159 Sint Pietersberg & Jekerdal) wordt uitdrukkelijk bepaald dat slechts een gedeelte van de Schutterijweg tot het Natura 2000 gebied behoort.

(zie: pg. 2 van het Aanwijzingsbesluit (NLB. 15664, 21 nov. 1974):

https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKewiuklvwpKrtAhWNDuwKHcT8DTkQFjAAegQIAhAC&url=https%3A%2F%2Fwww.natura2000.nl%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Fgebieden_aanwijzing_en_archief%2F159%2FN2K159_DB%2520HN%2520Sint%2520Pietersberg%2520%2526%2520Jekerdal.pdf&usq=AOvVaw0QpMlcmbPV7_SgW4O568F

B. Gebruik Schutterijweg valt onder condities van bestaand gebruik.

In het aanwijzingsbesluit (zie: Programmadirectie Natura 2000 | PDN/2013-159 | 159 Sint Pietersberg & Jekerdal, p. 50) is opgenomen dat:

Het aanwijzen van een Natura 2000-gebied leidt niet tot een verbod op het verrichten van bepaalde handelingen zoals fietsen, wandelen of het laten loslopen van de hond. In het aanwijzingsbesluit staat alleen voor welke waarden het gebied is aangewezen, welke instandhoudingsdoelstellingen gelden en wat de grens van het betreffende gebied is. In het besluit zelf is niet aangegeven of, en onder welke voorwaarden, een activiteit kan worden toegestaan. Op grond van de huidige Natuurbeschermingswet 1998 geldt een vergunningplicht voor activiteiten in en om Natura 2000-gebieden die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. In de wet is op deze vergunningplicht een uitzondering gemaakt voor bestaand gebruik.

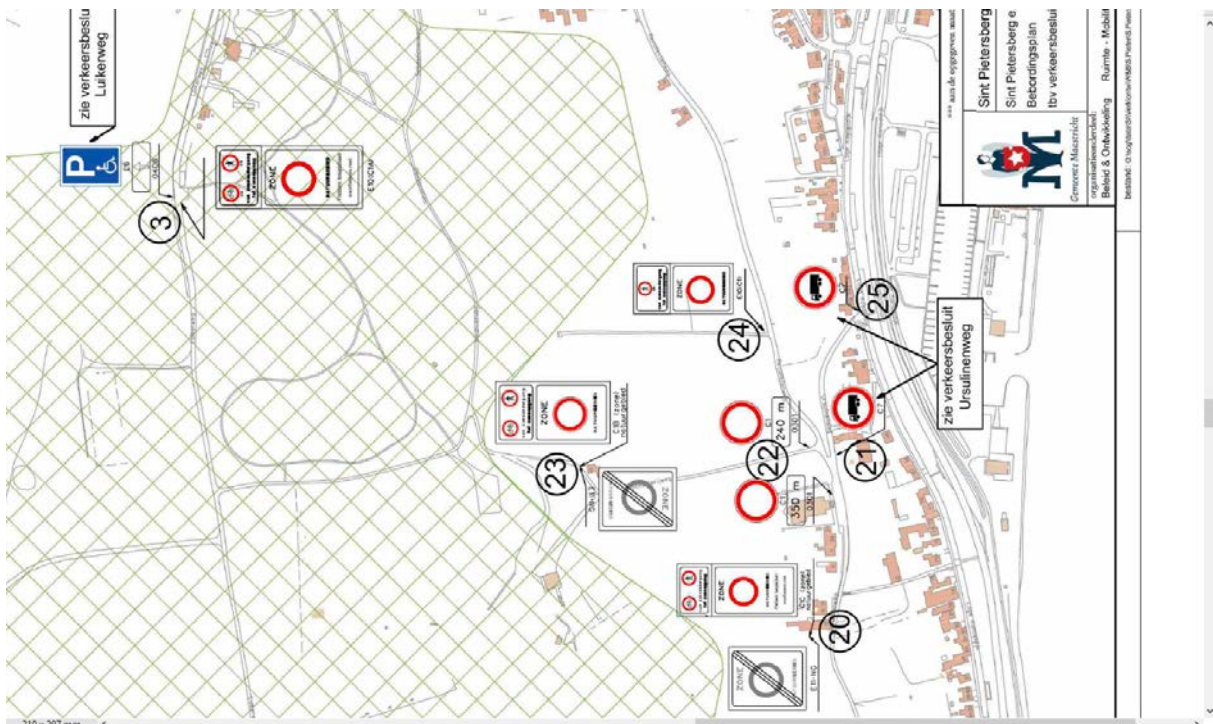
Bestaand gebruik is als gevolg van de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 door de Crisis- en herstelwet altijd vergunningvrij, tenzij het gebruik een project is dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied. [De Natuurbeschermingswet 1998 omschrijft bestaand gebruik als “gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag.”](#)

(bron: aanwijzingsbesluit, NLB 15664, 21 nov. 1974, p. 50:

https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiuklvwpKrtAhWNDuWKhcT8DTkQFjAAegQIAhAC&url=https%3A%2F%2Fwww.natura2000.nl%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Fgebieden_aanwijzing_en_archief%2F159%2FN2K159_DB%2520HN%2520Sint%2520Pietersberg%2520%2526%2520Jekerdal.pdf&usg=AOvVaw0QpMlcmbsPV7_SgW4O568F)

C. Onjuiste plaatsing op Schutterijweg van bebording Natuurgebied.

Graag verwijs ik u naar uw aankondiging in de Staatscourant (No. 23351, d.d. 2 mei 2019), dat de plaatsing van de in dit besluit genoemde verkeerstekens geschiedt zoals weergegeven in de tekening, zoals gepubliceerd in Staatscourant (nr. 36633, dd. 29 oktober 2015). Het betreffende bord lijkt daar op een andere plaats op de Schutterijweg ingetekend te staan. Hoe interpreteert u onderstaande verbeelding? Blijkt daar niet uit dat het bord ter hoogte van de woning op het landgoed, c.q. op het verlengde deel van de Schutterijweg moet staan?



(bron: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2015-36633.html>)

Gelet op het bovenstaande concludeer ik dat uw stelling te kort door de bocht is. Men kan niet stellen dat de betreffende wegen tussen zonsondergang en zonsopkomst niet toegankelijk zijn omdat ze zich in Natura 2000 gebied bevinden; de Schutterijweg loopt immers ten dele buiten Natura 2000-gebied. Bovendien zou het betreffende bord volgens de publicatie in de Staatscourant elders geplaatst worden.

Vragen.

1. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat een bord op een andere plaats terecht komt dan in de Staatscourant aangekondigd? Kunt u mij het volledige dossier inzake de bebording van de Schutterijweg en de Ganzendries doen toekomen, inclusief alle e-mails die daarover geschreven zijn?
2. Hoe verhoudt de op de borden vermelde gebruiksbeperking zich tot de bepaling uit de aanwijzing van de Sint Pietersberg tot Natura 2000-gebied, dat het bestaand gebruik gerespecteerd zou worden?

AD. VRAAG 6

Uw ontwijkende antwoord: "Voor zover de borden op particuliere grond staan, zijn we als gemeente niet bevoegd deze weg te halen." is niet bevredigend. Het gaat niet aan dat burgers misleidende borden met beperkingen aangaande het gebruik van een openbare weg neerzetten, zelfs al zouden die borden aangebracht zijn in de berm van een perceel in hun eigendom.

Ik herhaal derhalve mijn vraag:

Staat het iedere eigenaar van een bermstrook langs een openbare weg vrij borden te slaan met mededelingen aangaande het gebruik van die weg??

AD. VRAAG 7

Uw antwoord betreffende de vraag of het toegestaan is een voormalige schuur voor tuingereedschap als vakantiehuis uit te baten, wordt met spanning tegemoet gezien. En niet alleen door mij, maar door menig burger die een dergelijk lucratieve inkomstenbron wel ziet zitten. En vergis u niet in de vindingrijkheid van die burgers! Want al heeft niet iedereen zo'n bunkerbakje van Mathieu Bruls op zijn perceel staan, - ook in een camper, een pipowagen, een tent, of een tuinhuis op het ETV terrein kunnen toeristen ondergebracht worden.

En kunt u dan meteen het gebruik van Natura 2000-gebied als feestlocatie in uw onderzoek meenemen?

Ten overvloede, - want ongetwijfeld herinnert u zich nog de verklaring van Team Mobiliteit voor ingevoerde gebruiksbeperking van de Schutterijweg: "De ingevoerde beperkingen zijn ingegeven vanuit natuurbehoud, teneinde de druk die de recreanten op dit gebied uitoefenden beheersbaar te houden en ook de natuur de ruimte te bieden in de vorm van "nachtrust". De nieuwe inzichten op dat gebied maken dat er een nieuwe balans is gezocht en gevonden. Daarbij moet de mens in deze situatie "een stapje terug" doen." (afkomstig van: Frontoffice-mobiliteit, verzonden op 20 juli 2020, 09:42:09)

Nu begrijp ik dat een feestje op het landgoed allicht minder storend is voor de nachtrust van de natuur! Menig eigenaar van een perceel op de Pietersberg deelt deze inschatting en volgt met grote belangstelling hoe u op deze lucratieve bezigheid reageert.



Vraag:

Op welke termijn denkt u helderheid in deze beide zaken te kunnen bieden?

Slotwoord

Het lijkt misschien pietluttig, zo'n discussie over een tweetal verkeersborden. Het gaat hier echter om een wezenlijke zaak. Aan de orde is het evenwicht tussen de belangen van de 'happy few' en de overige burgers van Maastricht. Sommige mensen mogen zich tot in de kleine uurtjes op de berg vermaken, anderen mogen daar na zonsondergang niet meer zijn. Het gaat niet aan om dit beleid met een beroep op het natuurbehoud te verdedigen. Hoe belangrijk natuurbehoud ook is, - het is onverteerbaar dat burgers aan "de ene kant van de haag" veel meer mogen dan burgers aan "de andere kant van de haag". En precies dit probleem ligt in de bebording van de Schutterijweg en de Ganzendries besloten.

Namens de burgers die als vanouds 's avonds, al dan niet met hun hond, een blokje om willen lopen, heb ik u bovenstaande vragen voorgelegd. Met de huidige bebording is zo'n wandelingetje in de wintermaanden onmogelijk. Is de regelgeving hier niet doorgeschoten? Getuigt het huidige beleid van een zorgvuldige balans tussen de belangen van de verschillende gebruikers van de berg? Het argument van de nachtrust voor de dieren is in ieder geval niet heel overtuigend meer, gegeven de ontwikkelingen die plaats gevonden hebben.

Namens de Liberale Partij Maastricht,
Kitty Nuyts