



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 06-09-2021  
No. 2021.25201  
Portefeuillehouder: Wethouder Krabbendam  
Organisatieonderdeel: Ontwikkeling**

Aan het college van B&W van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 6 september 2021

**Betreft:** Artikel 47 vragen - Trega-terrein toetsing bouwplannen megaloods, het stellen van aanvullende voorwaarden en het volledig informeren van de gemeenteraad

We hebben gewacht op de beantwoording van onze vragen die vrijdag zouden komen, maar we hebben niets ontvangen. Omdat we dat verontrustend vinden stellen we aanvullende vragen.

Gelieve deze vragen voor dinsdagavond beantwoorden.

1. Heeft u de gemeenteraad alles verteld wat u weet en wat wij moeten weten? Zijn we volledig geïnformeerd over het Trega dossier en de hoofdrolspelers?

Het college heeft de mogelijkheid om aanvullende voorwaarden te stellen op het moment dat de vergunningaanvraag binnenkomt. Aan de gemeenteraad heeft u het zo uitgelegd dat het BP grof wordt opgesteld maar dat het college per vergunningaanvraag/bouwplan aanvullende voorwaarde kan stellen om ook recht te doen aan de omgevingsvisie en andere plannen en visies. Wij vertrouwen erop dat het college zich aan haar woord houdt.

2. Hoe luiden de aanvullende voorwaarden in het BP die kunnen worden gesteld?
3. U kunt op het moment van vergunningaanvraag aanvullende voorwaarden stellen, gaat u dat doen, indien nee waarom niet?
4. Indien u geen aanvullende voorwaarden stelt, waarom staat die mogelijkheid dan in het BP als u er toch niets mee doet en waarom heeft u de gemeenteraad hier dan mee over de streep getrokken als u ze toch niet wilt gebruiken?
5. Vindt u dit een goed BP als de uitkomst is een Megaloods in plaats van huizenbouw en kleinschalige bedrijvigheid en Limmel zich met een nachtmerrie geconfronteerd ziet.
6. Toetst u ook of het BP in overeenstemming is met de omgevingsvisie over Limmel en alle andere plannen of visies? Want wat is dan de waarde van de omgevingsvisie als u deze er niet aan toetst bij de vergunningaanvraag?
7. Heeft u getoetst aan het voorkomen van de geïsoleerde ligging van Limmel, de behoefte aan betaalbare woningbouw, de kwaliteitsimpuls die de openbare ruimte daar nodig heeft, de verbetering van de milieu-uitstoot nu daar een aan- en afrijden van transportauto's plaats gaat vinden, het laten afnemen van de verkeersdruk in de stad? Zo nee waarom niet?
8. Waarom zou u niet alles uit de kast halen om de woningbouw te redden en waarom zou u geen aanvullende voorwaarden willen stellen?



9. Heeft u zich ervan op de hoogte gesteld of Leeijen zich verder een weg baant in het vastgoed van Maastricht, met of zonder tussen figuren? Wat doet u hiertegen en wat doet u eigenlijk om voor de belangen van de stad op te komen?
10. Beschouwt het college de komst van de megaloods in Limmel niet als een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de buurt Limmel?
11. Beschouwt het college artikel 5.3 uit bestemmingsplan Beatrixhaven als een planregel zoals alle andere in bestemmingsplan Beatrixhaven?
12. Waarom denkt het college dat artikel 5.3 is opgenomen in het bestemmingsplan?
13. Zou het tot dusver ampel toepassen van 5.3 bij andere vergunningsaanvragen gelegen kunnen zijn in het feit dat die plannen in het industriegebied zelf speelden terwijl nu er een aanvraag ligt tegen de woonbuurt aan?
14. Hoe past de megaloods volgens het college qua korrelgrootte van het gebouw bij de woonbuurt Limmel?
15. Hoe zorgt het college ervoor dat de ambitie uit de Omgevingsvisie en de gebiedsvisie Ziegler gehaald wordt, dat Limmel via het Tregaterrein aangesloten wordt op de Maas en een aantrekkelijke en veilige route krijgt naar de binnenstad en dus daarmee uit zijn geïsoleerde ligging wordt gehaald?
16. Was het volgens het college voorzienbaar voor de heer Leeijen dat er woningbouw gewenst is op het Tregaterrein?
17. Bent u het eens dat de bouw van een megaloods zoals ingediend door de heer Leeijen haaks staat t.o.v. de gewenste transitie naar wonen, park en ride en kleinschalige bedrijvigheid zoals opgenomen in de vastgestelde Omgevingsvisie?
18. Kan het college in dit geval gelet op de enorme consequenties voor het woon- en leefklimaat, de verkeerstoename en milieuconsequenties en de eigen signalen uit de laatste raadsinformatiebrief in redelijkheid van het opleggen van nadere eisen afzien?
19. Maakt het college bij het niet toepassen van 5.3 zich niet zeer kwetsbaar in de bezwaar- en beroepsprocedure?
20. Is het college door het nalaten van gebruik art 5.3 niet aansprakelijk voor enorme schade aan woon en leefmilieu in Limmel?

Namens de Liberale Partij Maastricht

Kitty Nuyts